

Arvosana	Tutkimuksen tavoitteiden ja näkökulman rajaaminen	Teoriavalinta ja käsitteiden määrittely	Aineistovalinta, kirjallisuus ja lähteiden käyttö	Tutkimusmenetelmien hallinta	Tulosten esittämisen selkeys	Tulosten merkitysten arviointi	Tutkimusprosessin hallinta	Kandidaatintutkielman ulko- ja kieliasu
5 (erinomainen)	Haastava ja innovatiivinen tutkimusongelma, joka on asiantuntevasti perusteltu ja tarkasti rajattu.	Erittäin hyvin toimiva ja huolellisesti perusteltu teoreettinen viitekehys. Erinomaiset käsitteenmäärittelyt. Teorialla vahva kytkös tutkimustehtävään.	Tutkimukseen erinomaisesti soveltuva aineisto, joka osoittaa aiheen erinomaista hallintaa. Runsas ja erittäin monipuolinen kirjallisuus. Lähteiden käyttö kriittistä ja analyysoivaa.	Menetelmävalinta on asiantuntevasti perusteltu ja se vastaa erinomaisesti tutkimustehtävään. Aineiston tulkinta on syvällistä.	Keskeiset tulokset esitetään jäsenytneesti. Johtopäätökset ovat oivaltavia ja osoittavat itsenäistä ajattelua.	Tulosten merkitystä arvioidaan kriittisesti suhteessa teoriaan ja aiempaan tutkimukseen.	Tutkimukselle asetetut tavoitteet täyttyvät erinomaisesti. Opiskelija on työskennellyt itsenäisesti, ja hyödyntänyt ohjausta ja palautetta erinomaisesti.	Tutkimusraportti erittäin hyvin kirjoitettu. Rakenne on tasapainoinen. Kielellinen ilmaisu on sujuvaa ja tarkkaa. Kirjoitusohjeiden noudattaminen on moitteetonta.
4 (kiitettävä)	Melko haastava tutkimusongelma, joka on asianmukaisesti perusteltu ja selkeästi rajattu.	Hyvin toimiva ja riittävästi perusteltu teoreettinen viitekehys. Keskimääräistä paremmat käsitteenmäärittelyt. Teorialla selkeä kytkös tutkimustehtävään.	Tutkimukseen hyvin soveltuva aineisto, joka osoittaa aiheen hyvää hallintaa. Kattava ja monipuolinen kirjallisuus. Lähteiden käyttö kriittistä.	Menetelmävalinta on huolellisesti perusteltu ja se vastaa hyvin tutkimustehtävään. Aineistoa on hyödynnetty tarkasti ja systemaattisesti.	Johtopäätökset vastaavat tutkimuskysymyksiin ja perustuvat työssä tehtyyn analyysiin. Keskeiset tulokset esitetään jäsenytneesti ja tarkasti.	Tuloksia arvioidaan hyvin suhteessa teoriaan ja aiempaan tutkimukseen.	Tutkimukselle asetetut tavoitteet täyttyvät erittäin hyvin. Opiskelija on työskennellyt itsenäisesti, ja hyödyntänyt ohjausta ja palautetta erittäin hyvin.	Tutkimusraportti alan ja aineen käytäntöjen mukainen ja hyvin kirjoitettu. Rakenne on tasapainoinen. Kieliasu ja kirjoitusohjeiden noudattaminen on moitteetonta.
3 (hyvä)	Järkevä tutkimusongelma, joka on onnistuneesti rajattu ja perusteltu.	Perusteltu ja kokonaisuuteen sopiva teoreettinen viitekehys. Käsitteenmäärittelyt onnistuneita. Teorialla kytkös tutkimustehtävään.	Aineisto soveltuu tutkimukseen ja osoittaa aiheen hallintaa. Kattava kirjallisuus. Lähteiden käyttö osin kriittistä.	Menetelmävalinta on perusteltu ja se vastaa tutkimustehtävään. Aineiston tulkinta on onnistunutta, mutta melko suppeaa.	Tulokset esitetään systemaattisesti ja johdonmukaisesti ja ne vastaavat tutkimuskysymyksiin.	Tuloksia arvioidaan suhteessa teoriaan ja aiempaan tutkimukseen.	Tutkimukselle asetetut tavoitteet täyttyvät. Opiskelija on työskennellyt melko itsenäisesti, ja hyödyntänyt ohjausta ja palautetta hyvin.	Tutkimusraportti on hyvin kirjoitettu. Rakenne on pääosin tasapainoinen. Kielellisessä ilmaisussa ja kirjoitusohjeiden noudattamisessa on vain vähäisiä puutteita.
2 (tydyttävä)	Tutkimusongelma on tavanomainen ja niukasti perusteltu. Rajaus ei ole täysin onnistunut.	Teoreettinen viitekehys sopii kokonaisuuteen vain osittain. Käsitteenmäärittelyt osittain epätasällisia. Teorialla heikko kytkös tutkimustehtävään.	Aineisto on puutteellisen suhteessa tutkimustehtävään. Kirjallisuus suppeaa. Lähteiden käyttö pintapuolista ja mekaanista.	Tutkimusmenetelmä on heikosti perusteltu. Aineiston tulkinta on pintapuolista ja osin puutteellista.	Tulokset eivät vastaa tutkimuskysymyksiin kaikilta osin. Johtopäätökset perustuvat tehtyyn analyysiin vain osittain.	Tulosten merkitysten arviointi jää puutteelliseksi suhteessa teoriaan ja aiempaan tutkimukseen.	Tutkimukselle asetetut tavoitteet täyttyvät vain osittain. Opiskelijan itsenäisessä työskentelyssä sekä ohjauksen ja palautteen hyödyntämisessä on ollut puutteita.	Rakenne on osin epätasapainoinen. Tieteellisessä esitystavassa, kirjallisessa ilmaisussa ja kirjoitusohjeiden noudattamisessa on selviä puutteita.
1 (välttävä)	Aihe ei ole tutkimuksellisesti kiinnostava. Tutkimusongelma on puutteellisesti rajattu ja heikosti perusteltu. Huolimatta puutteista, tutkimustehtävä on toteutamiskelpoinen.	Teoreettinen viitekehys ei tue kokonaisuutta. Viitekehys on pääosin suoraa referointia. Käsitteenmäärittelyt ylimalkaisia tai puuttuvat kokonaan. Teoria soveltuu huonosti aineiston tulkintaan.	Aineistovalintaa ei ole perusteltu. Aineistoa ei ole selvästi määritelty ja se on puutteellinen suhteessa tutkimustehtävään. Kirjallisuuslähteitä vähän. Lähteiden käyttö pääosin suoraa referointia.	Menetelmä ei sovellu tutkimukseen. Menetelmään ei ole perehdytty kunnolla. Aineiston tulkinta on selvästi puutteellista.	Tulosten esittely suppeaa ja ylimalkaista. Johtopäätökset eivät perustu analyysiin tai vastaa tutkimuskysymyksiin.	Tulosten merkitystä ei arvioida kunnolla. Tuloksia ei suhteuteta viitekehukseen ja aiempaan tutkimukseen.	Tutkimukselle asetetut tavoitteet jäävät pääosin täyttymättä. Opiskelijan itsenäisessä työskentelyssä on ollut vakavia puutteita. Annettua palautetta ei ole huomioitu tutkielmassa. Tutkimusprosessin aikana on saattanut ilmetä vakavia puutteita hyvän tieteellisen käytännön hallinnassa.	Tieteellisessä esitystavassa on merkittäviä kielellisiä ja teknisiä puutteita. Tutkielman rakenne on epätasapainoinen. Kirjoitusohjeiden noudattamisessa vakavia puutteita.